

**ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ  
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ  
ВЫСШЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ  
«ЧЕЛЯБИНСКАЯ ГОСУДАРСТВЕННАЯ  
АКАДЕМИЯ КУЛЬТУРЫ И ИСКУССТВ»**

**FEDERAL STATE EDUCACIONAL  
ESTABLISHMENT OF HIGHER  
VOCATIONAL EDUCATION  
“THE CHELYABINSK STATE ACADEMY  
OF CULTURE AND ARTS”**

**МОЛОДЕЖЬ  
В НАУКЕ  
И КУЛЬТУРЕ  
XXI ВЕКА**

**YOUTH  
IN SCIENCE  
AND CULTURE  
OF THE XXIst  
CENTURY**

**Часть II**

**Part II**

**Материалы  
международного  
научно-творческого  
форума**

**Proceedings  
of the International  
Scientific and Creative  
Forum**

**Челябинск, 2–3 ноября 2010 г.**

**Chelyabinsk, November 2–3, 2010**

**Челябинск, 2010**

**Chelyabinsk, 2010**

УДК 378  
ББК 72+71=74.58  
М75

**Молодежь в науке и культуре XXI века:** материалы междунар. науч.-творч. форума (Челябинск, 2–3 ноября 2010 г.) / Челяб. гос. акад. культуры и искусств; сост. Е. В. Швачко. – Челябинск, 2010. – Ч. II. – 289 с.  
**ISBN 978-5-94839-262-2**

В сборник вошли научные материалы молодых ученых: аспирантов, соискателей, докторантов и кандидатов наук, подготовивших доклады и сообщения на международный научно-творческий форум «Молодежь в науке и культуре XXI века».

Печатается по решению редакционно-издательского совета ЧГАКИ

**ISBN 978-5-94839-262-2**

© Челябинская государственная академия культуры и искусств, 2010  
© Авторы публикаций, 2010

ру и использованию информации, в значительной мере определяемая уровнем его информационной культуры.

Поведение потребителя информации проявляется в его взаимодействии с информационной средой и определяется информационным полем, или информационным потенциалом. Информационный потенциал заключается в способах, методах, средствах, механизмах, предпочтениях, которые отдаёт конкретный читатель при удовлетворении своих информационных потребностей. (Сюда относятся также запас знаний читателя, его опыт как потребителя информации, навыки по поиску, сбору, анализу информации).

Критериями оценки информационного поведения являются читательская культура и читательский статус. Читательская культура рассматривается как уровень умений в работе с текстом: понимание текстов разнообразных систем знаний, умений в процессе восприятия и применения знаний на практике. Читательский статус подразумевает определенное положение читателя в сфере потребления информации, в частности в библиотеке.

Главное, что должны сейчас активно делать - это выработать в человеке (читателе, потребителе) потребность в постоянной необходимости обращения к новой оперативной информации, которую, прежде всего он может найти в библиотеке. А для этого приложить все свои силы, чтобы доказать, что именно библиотека является основным источником, хранителем информации, местом, где любой человек может найти любую информацию, и где читателя ждут, ему готовы во всем помочь.

1. Гендина Н. И. Информационная грамотность как приоритет Программы ЮНЕСКО «Информация для всех»: российский взгляд на проблему [Электронный ресурс].- <http://www.ifarcom.ru/news/255/?returnto=0&n=1>
2. Гендина, Н. И. Школьная библиотека как центр формирования информационной культуры личности [Текст] / Н. И. Гендина, Н. И. Колкова, Г. А. Стародубова, Ю. В. Уленко.- М.: Рус. шк. библи. ассоциация, 2008.- 351 с.: табл.- (Проф. б-ка шк. библиотекаря; сер. 1, вып. 11-12).
3. Формирование информационной культуры личности: теоретическое обоснование и моделирование содержания учебной дисциплины [Текст] /Н. И. Гендина, Н. И. Колкова, Г. А. Стародубова, Ю. В. Уленко. – М., 2006.

**Тузовский И. Д.**

Челябинская государственная академия культуры и искусств

### **СЕТЬ ОПРАВДЫВАЕТ СРЕДСТВА: К ВОПРОСУ О СЕТЕВОЙ ПРИРОДЕ СОВРЕМЕННОГО ОБЩЕСТВА**

Сетевое общество, общество сетей, неиерархическое общество... – эти слова стали волшебными заклинаниями социогуманитарной науки [2; 4; 6, с. 13; 10, с. 171-172]. Но «герменевтика понятия "сеть" достаточно разнообразна, но все же его квинтэссенцией вы-

ступают такие качественные характеристики, как совокупность самых разнообразных линий, отношений, взаимосвязей на *однородных* [выделение мое – И. Т.] взаимосвязанных уровнях» [1, с. 46]. И в этом – ключ. Большинство «сетевых» структур на самом деле являются вполне иерархичными. Так, Ален Турен в работе «Возвращение человека действующего» отмечает, что «всякое социальное отношение включает властное измерение. Не существует чисто горизонтального социального отношения...» [11, с. 65]. Примечательно, что одним из наиболее популярных примеров « сетевого общества» является ситуация Интернет-коммуникации [См., например, 6]. Но комьюнити форума, участники торрент-трекера и т.д. связаны «иерархически». Это иерархия многолика – от деления администратор-модератор-пользователь, до получения прав и привилегий по мере начисления другими пользователями очков репутации. Тем более, что технологи, имеющие дело с *сетью* Интернет, прекрасно знают: одноранговая (статусно-однородная) сеть – редкое исключение, а не довлеющее правило.

Но все же у приведенного нами выше высказывания Н. И. Бритвина есть один несомненный плюс – она указывает на возможный путь разрешения противоречия между желанием назвать современное общество «сетевым» и реальной топологией социальной реальности, которая по-прежнему базируется на иерархии: «герменевтика понятия “сеть” достаточно разнообразна...». И в этом автор совершенно прав.

Сеть – это приспособление для ловли (птиц, животных, рыб и т.д.), в переносном поэтическом значении – то, что лишает свободы воли и действий [8]. Сеть – это Internet [3] (кстати, именуемый «паутиной», то есть тоже сетью, только биологической природы). Наконец, это понятие подразумевает и социальную сеть – термин, время происхождения которого вообще достаточно сложно установить в связи с его семантической близости к понятиям «социальная ткань», «социальная паутина», «социальная структура», «сообщество». Социальная сеть – множество акторов (социальных объектов) и определенное на нем множество отношений [9].

Современное общество во всех озвученных смыслах является, по меньшей мере, более сетевым, чем любое предшествующее ему. Термины «виртуализация» или «интернетизация» (и их первоосновы – «виртуальность», «Интернет») стали вполне привычными не только в научных дискуссиях, но и в повседневном обиходе. Социальные сети проникли в бизнес, образовав *иерархическую* структуру сетевого маркетинга; социальные сети в Интернете ([www.odnoklassiki.ru](http://www.odnoklassiki.ru), [www.vkontakte.ru](http://www.vkontakte.ru), всего в России их насчиты-

вается несколько десятков), успешно осваивают культурную, образовательную, коммерческую деятельность.

Однако при всем многообразии «сетей», современное общество тяготеет именно к метафорическому определению сети – объекта, лишаящего индивида свободы волеизъявления и действия. Эти «сети» принимают «мягкую» форму. Именно это подразумевал Ж. Делез в статье «Общество контроля: Postscriptum», говоря о «гибком контроле», который приходит на смену прямолинейному и жесткому заключению сообществ прошлого [5].

Так, например, подразумевается, что современное «информационное» общество – общество приоритетного производства информации, доминирования теоретического знания. Однако в русле марксовской концепции отчуждения непосредственного производителя от средств производства [См., например, 7] современное общество инструментом охраны авторского права, а реально – потенциальных издательских прибылей, поскольку ни на авторский гонорар, ни на саму идею авторства нелегальное распространение изданий через Интернет не покушается – *мягко* отчуждает производителей информации от основного средства производства – необходимого информационного ресурса.

Выражаясь метафорически вслед за Ж. Делезом, уподобившим состояния «до» и «сейчас» линейным ходам крота и изгибам змеиного тела [5], мы принимаем идеологему о сетевой природе современного общества. Это действительно «сеть», приходящая на смену «капкану» – мягкий ограничитель вместо жесткого. Идеологема сети как прообраза современного общества отражает потребность в социальной стабильности. Иерархически-вертикальные отношения «вершина – низы» можно заменить горизонтальными отношениями «центр – периферия», что не меняет их властного содержания, но меняет социально-принимаемую метафорическую суть равноправия и сотрудничества.

- 
1. Бритвин, Н. И. Социальные сети как прообраз общественного устройства [Текст] / Н. И. Бритвин // Власть. – 2008. - № 1. – С. 45–49.
  2. Гриняев, С. Угрозы и вызовы информационной эпохи [Электронный ресурс] / С. Гриняев. – Режим доступа : [http://www.expert.ru/printissues/expert/2004/01/01ex-i\\_soc/](http://www.expert.ru/printissues/expert/2004/01/01ex-i_soc/), свободный. – Загл. с экрана. – 20.09.2009.
  3. Гришин, С. Интернет [Электронный ресурс] / С. Гришин // он-лайн энциклопедия «Кругосвет». – Режим доступа: [http://www.krugosvet.ru/enc/nauka\\_i\\_tehnika/tehnologiya\\_i\\_promyshlennost/INTERNET.html](http://www.krugosvet.ru/enc/nauka_i_tehnika/tehnologiya_i_promyshlennost/INTERNET.html), свободный. – Загл. с экрана. – 14.01.2010.
  4. Давыдов, А. Сеть как основная форма грядущей экономической организации общества [Электронный ресурс] / А. Давыдов. – Режим доступа : <http://www.futura.ru/index.php3?idart=132>, свободный. – Загл. с экрана. – 20.09.2009.
  5. Делёз, Ж. Общества контроля. Postscriptum [Электронный ресурс] / Ж. Делез. – Режим доступа : <http://luxaur.narod.ru/biblio/2/tr/delez01.htm>, свободный. – Загл. с экрана. – 14.01.2010.

## Раздел II. Информационное общество: вызовы XXI века

6. Кастельс, М. Галактика Интернет : размышления об Интернете, бизнесе и обществе [Текст] / М. Кастельс; [Пер. с англ. А. Матвеева под ред. В. Харитоновой]. - Екатеринбург : У-Фактория : Изд-во Гуманит. ун-та, 2004 (Екатеринбург : ГИПП Урал. рабочий). - 327 с. - (Академический бестселлер).
7. Маркс, К. Экономико-философские рукописи 1844 г. [Электронный ресурс] / К. Маркс. - Режим доступа: <http://www.revkom.com/index.htm?biblioteka/marxism/marxs/efsr/efsr5.htm>, свободный. - Загл. с экрана. - 14.01.2010.
8. Сеть / Толковый словарь русского языка: В 4 т./ Под ред. Д. Н. Ушакова. — М.: Гос. ин-т "Сов. энцикл."; ОГИЗ; Гос. изд-во иностр. и нац. слов., 1935-1940. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://slovari.yandex.ru/dict/ushakov/article/ushakov/18/us416512.htm>, свободный. - Загл. с экрана. - 14.01.2010.
9. Сивуха, С.В. Социальная сеть / Социология: Энциклопедия / Сост. А.А. Грицанов, В.Л. Абушенко, Г.М. Евелькин, Г.Н. Соколова, О.В. Терещенко. — Мн.: Книжный Дом, 2003. - 1312 с. - (Мир энциклопедий) [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://slovari.yandex.ru/dict/sociology/article/soc/soc-1052.htm>, свободный. - Загл. с экрана. - 14.01.2010.
10. Тоффлер, Э. Шок будущего : пер. с англ. [Текст] / Э. Тоффлер. - М. : ООО «Издательство АСТ», 2002. - 557 с. - (Philosophy).
11. Турен, А. Возвращение человека действующего : Очерк социологии [Текст] / Ален Турен; [Пер. с фр. Е. А. Самарской]. - М. : Науч. мир, 1998. - 203 с.

**Филатов И. А.**

*Комитет информационного и программного обеспечения  
Правительства Челябинской области, Южно-Уральский государственный университет*

### **К ВОПРОСУ ОБ ИНФОРМАЦИОННО-АНАЛИТИЧЕСКОМ ОБЕСПЕЧЕНИИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ МИНИСТЕРСТВА КУЛЬТУРЫ ЧЕЛЯБИНСКОЙ ОБЛАСТИ**

В нашей стране почти у всех прочно укрепилось мнение о сфере культуры как о чем-то мало значимом, символическом, второстепенном. Результатом этого можно считать и финансирование сферы культуры «по остаточному принципу», и сведение культуры лишь к искусству, и т.д. На самом же деле, по мнению Н. А. Михеевой, сферу культуры можно представить как совокупность социально-экономического и культурно-художественных компонентов. Поэтому, управляя сферой культуры, разрабатывая цели и выбирая методы управления, необходимо учитывать эту двойственность. Результат существующего, скажем прямо, однобокого подхода к сфере культуры до последнего времени можно было проследить и при анализе некоторых федеральных и региональных нормативно-правовых актов, касающихся информатизации и повышения эффективности управления органами исполнительной власти и местного самоуправления.

1. В разделе «Стратегии развития информационного общества в Российской Федерации», утвержденной Президентом РФ 07.02.2008 года, касающемся культуры, речь идет только о библиотечных фондах и сохранении культурных ценностей. А показатели развития информационного общества в Российской Федерации на